



**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ**

ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК

Сентябрь 2023 г. (№ 30)

СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО**

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ	4
1.1. Об электронных документах по уголовным делам	4
1.2. О регистрации ответов на обращения граждан	4
1.3. Об установлении порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны.....	5
1.4. О новой Методике проведения специальной оценки условий труда.....	5
II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	6
2.1. Об уточнении правил о последствиях изменения или расторжения договора....	6
2.2. О возможности оформления в электронном виде результатов специальной оценки условий труда.....	7
2.3. О повышении предельного возраста пребывания в запасе.....	7
2.4. О подаче уведомления по НДФЛ два раза в месяц	8
2.5. О штрафах за нарушение воинского учета.....	9
2.6. Об отсрочке перехода на машиночитаемые доверенности	9
2.7. О новых индикаторах рисков при решении вопроса о проведении внеплановой проверки при нарушении трудового законодательства.....	10
III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	11
Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации	11
3.1. При признании отсутствующим права на земельный участок необходимо исследовать вопрос о границах земельного участка, о его вхождении полностью либо в части в береговую полосу моря в целях определения правового режима его использования.....	11
3.2. На разрешение экспертов судами должны ставиться лишь вопросы об описании строительных способов, примененных в момент создания объектов конструктивных решениях	12
3.3. Приведение проектной и сметной документации к предельной стоимости строительства, установленной обоснованием инвестиций, к предмету государственной экспертизы не относится.....	13
3.4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Сибпроект» на нарушение его конституционных прав ч.10 ст. 49 ГрК РФ	14
Обзор позиций иных судебных органов	15
3.5. Изменения заказчиком задания на проектирование, вследствие которого потребовалось прохождение повторной государственной экспертизы – не повод для взыскания неустойки с подрядчика	15
3.6. Бюджетные средства, выделенные в рамках соглашения на капитальный ремонт фасада здания, не могут быть израсходованы на иные цели, в том числе, на монтаж видеозащитного экрана на фасад здания.....	16

3.7. Вопрос о необходимости увеличения цены контракта обусловлен не резким увеличением цен на строительные ресурсы, а намерением использовать расчетные, а не фактические затраты ресурсов в ходе выполнения работ	17
3.8. О понуждении исполнить договор на выполнение проверки проектной документации в натуре	18
IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ	18
4.1. Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации.....	18
4.2. Воспользоваться отгулом, положенным за работу в выходной день, можно только после выхода на работу в выходной	19
4.3. Об удержании алиментов из зарплаты на основании заявления работника.....	20

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. Об электронных документах по уголовным делам

В связи с поступлением в адрес Учреждения запросов правоохранительных органов отдельного внимания заслуживает находящийся в Государственной Думе законопроект [№312970-8](#) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Законопроект предлагает дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ положениями, касающимися возможности направления электронных документов по уголовным делам.

В качестве обоснования законопроекта указано, что направление копий процессуальных документов на бумажных носителях допускает их несвоевременное получение адресатом либо вероятность утраты в ходе рассылки.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<https://sozd.duma.gov.ru/>)

1.2. О регистрации ответов на обращения граждан

На рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект [№400279-8](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Разработка законопроекта обусловлена главным образом необходимостью своевременной защиты и (или) восстановления возможных нарушенных прав или законных интересов граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также объединений граждан, в том числе юридических лиц посредством исключения возможности регистрации ответа на обращение более ранней датой, чем по факту отправлен ответ на обращение адресату уполномоченным органом власти, то есть исключить возможность регистрации ответа на обращение граждан «задним числом».

Таким образом, ответ на обращение адресату необходимо будет направлять в срок не позднее следующего рабочего дня с даты его регистрации.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности
(<https://sozd.duma.gov.ru/>)*

1.3. Об установлении порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны

На рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект [№411043-8](#) «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (в части установления порядка использования отдельных объектов авторских и смежных прав, правообладатели которых неизвестны).

Проект федерального закона направлен на урегулирование проблемы так называемых «сиротских» произведений, то есть произведений, срок охраны которых предположительно не истек, но разрешение на их использование получить невозможно из-за того, что неизвестен их автор и/или правообладатель.

В законопроекте предлагается установить порядок использования некоторых видов объектов авторских и смежных прав, автор или иной правообладатель которых неизвестен, основанный на выдаче лицу, заинтересованному в использовании такого объекта, разрешения в виде неисключительной возмездной лицензии, которая после надлежащей проверки выдавалась бы ему уполномоченной организацией.

Законопроект дает определение тех субъектов, которые в соответствии с ним считаются неизвестными, и устанавливает ограниченный круг объектов авторских и смежных прав, которые могут использоваться предусмотренным способом.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности
(<https://sozd.duma.gov.ru/>)*

1.4. О новой Методике проведения специальной оценки условий труда

Минтрудом России подготовлен проект приказа [ID:02/08/10-22/00132536](#) «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных

факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по её заполнению».

Изменения связаны приведением приказа Минтруда России от 24 января 2014 года № 33н в соответствие с новыми положениями Роспотребнадзора по санитарно-гигиеническому нормированию физических факторов.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. Об уточнении правил о последствиях изменения или расторжения договора

Федеральным законом от 24.07.2023 [№347-ФЗ](#) «О внесении изменений в статью 453 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» уточнены правила о последствиях изменения или расторжения договора.

Новшества устанавливают, что в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения.

В случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора, если этим решением не предусмотрена дата, с которой обязательства считаются соответственно измененными или прекращенными. Такая дата определяется судом исходя из существа договора и (или) характера правовых последствий его изменения, но не может быть ранее даты наступления обстоятельств, послуживших основанием для изменения или расторжения договора.

Федеральный закон также закрепил, что норма п.3 ст. 453 ГК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к договорам, заключенным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если ко дню вступления в законную силу настоящего Федерального закона обязательства по таким договорам не прекратились и в отношении таких

договоров не вынесены решения суда об изменении или о расторжении договора.

*Источник: Официальный интернет портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.2. О возможности оформления в электронном виде результатов специальной оценки условий труда

Федеральным законом от 24.07.2023 [№381-ФЗ](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О специальной оценке труда» закреплена возможность оформления результатов специальной оценки труда в электронном виде.

Установлено, что отчет о проведении специальной оценки условий труда, составленный на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии в срок не позднее 30 календарных дней со дня его направления работодателю организацией, проводящей специальную оценку условий труда, путем подписывания собственноручной подписью либо усиленной квалифицированной электронной подписью или усиленной неквалифицированной электронной подписью, сертификат ключа проверки, которой создан и используется в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в установленном Правительством РФ порядке и при условии организации взаимодействия физического лица с такой инфраструктурой с применением прошедших в установленном порядке процедуру оценки соответствия средств защиты информации.

*Источник: Официальный интернет - портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.3. О повышении предельного возраста пребывания в запасе

Федеральным законом от 24.07.2023 [№326](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» повышен предельный возраст пребывания в запасе для ряда воинских званий.

Так, например, предельный возраст солдат, матросов, сержантов, старшин, прапорщиков, мичманов по 1-му разряду устанавливается – до 40

лет, по 2-му разряду устанавливается – до 50 лет, по 3-му разряду устанавливается – до 55 лет.

Для граждан, имеющих воинские звания солдат, матросов, сержантов, старшин, прапорщиков и мичманов, с 1 января 2024 года и до 1 января 2028 года устанавливаются следующий предельный возраст пребывания в запасе в мобилизационном людском резерве:

- 1) до 51 года (для граждан, которые достигнут возраста 50 лет в 2024 году);
- 2) до 52 лет (для граждан, которые достигнут возраста 50 лет в 2025 году);
- 3) до 53 лет (для граждан, которые достигнут возраста 50 лет в 2026 году);
- 4) до 54 лет (для граждан, которые достигнут возраста 50 лет в 2027 году).

Установлено, что пункты 4-6, подпункта «б», абзаца третьего подпункта «в» пункта 7 статьи 1 настоящего Федерального закона и части 5 – 7 статьи 4 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2024 года.

*Источник: Официальный интернет – портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.4. О подаче уведомления по НДФЛ два раза в месяц

Федеральным законом от 31 июля 2023 [№389-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части 1 Налогового кодекса РФ» установлено, что с 01.10.2023 налоговые агенты вправе подать уведомления об исчисленных суммах по НДФЛ дважды в месяц:

- до истечения 12-го числа текущего месяца, указав в таком уведомлении сумму налога, удержанную в период с 23-го числа предыдущего месяца до 9 – го числа текущего месяца;

- не позднее 25-го числа текущего месяца с указанием суммы исчисленного налога в полном объеме за период с 23-го числа предыдущего месяца по 22-е число текущего месяца включительно.

*Источник: Официальный интернет-портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.5. О штрафах за нарушение воинского учета

Федеральным законом от 31.07.2023 [№404-ФЗ](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» увеличились размеры административных штрафов за нарушение воинского учета.

Так, например, за не предоставление списков для первоначальной постановки на воинский учет предусмотрен административный штраф на должностных лиц в размере от 40 тыс. до 50 тыс. рублей, юридическое лицо – от 350 тыс. до 400 тыс. рублей.

Кроме того, введена административная ответственность на должностных лиц, которые не вовремя предоставили или направили сведения воинского учета. В таком случае предусмотрен административный штраф в размере от 40 тыс. до 50 тыс.

Федеральный закон вступает в силу с 01 октября 2023 года.

*Источник: Официальный интернет-портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.6. Об отсрочке перехода на машиночитаемые доверенности

Федеральным законом от 04.08.2023 [№457](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» закреплена возможность сотрудников (иных представителей - физических лиц) организаций вплоть до 31 августа 2024 года продолжать подписывать электронные документы без машиночитаемых доверенностей.

При этом необходимо учитывать, что представитель должен быть указан в качестве владельца сертификата квалифицированной подписи компании, а сертификат должен быть выдан не позднее 31 августа 2023 года.

Также определено, что в случае использования квалифицированной электронной подписи при участии в правоотношениях государственных органов, органов местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций и государственных компаний, публично-правовых компаний, автономных некоммерческих организаций, учредителем которых являются Российская Федерация, и (или) субъект Российской Федерации, и (или) федеральная территория, и (или) муниципальное образование, операторов государственных и муниципальных информационных систем применяется квалифицированная электронная

подпись соответствующих государственного органа, органа местного самоуправления, организации. Квалифицированный сертификат, который содержит указание только на государственный орган, орган местного самоуправления, организацию в качестве владельца данного сертификата, создается и выдается удостоверяющим центром федерального органа власти, уполномоченного на правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, в установленном этим органом порядке. Указанная квалифицированная электронная подпись применяется только для автоматического создания электронной подписи в электронном документе и (или) автоматической проверки электронной подписи в электронном документе.

*Источник: Официальный интернет – портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)*

2.7. О новых индикаторах рисков при решении вопроса о проведении внеплановой проверки при нарушении трудового законодательства

Приказом Минтруда России от 27.03.2023 [№215](#) «О внесении изменений в приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30.11.2021 №838н «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» уточнены новые индикаторы риска нарушения обязательных требований за соблюдением трудового законодательства.

К новым индикаторам риска отнесены следующие индикаторы:

- увеличение количества несчастных случаев на производстве с легкими последствиями, произошедших в квартале текущего года по отношению к аналогичному периоду предыдущего года (при увеличении количества произошедших несчастных случаев на производстве с легкими последствиями в текущем периоде на 3 и более несчастных случаев на производстве с легкими последствиями в текущем периоде на 3 и более несчастных случаев на производстве у работодателей, среднесписочная численность которых не превышает 100 человек, на 5 и более несчастных случаев на производстве у работодателей, среднесписочная численность которых составляет 100 человек и более);
- отсутствие в Федеральной государственной информационной системе

учета результатов проведения специальной оценки условий труда информации о результатах проведения специальной оценки условий труда у юридического лица или индивидуального предпринимателя, сведения о которых внесены в ЕГРЮЛ/ЕГРИП более 12 месяцев назад.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации

(<http://www.pravo.gov.ru/>)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации

3.1. При признании отсутствующим права на земельный участок необходимо исследовать вопрос о границах земельного участка, о его вхождении полностью либо в части в береговую полосу моря в целях определения правового режима его использования

Определение от 30.06.2023 [№308-ЭС23-1446](#)

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению госимуществом в Краснодарском крае обратилось в суд с иском к ООО «Порт Виктория» о признании отсутствующими права собственности на земельный участок, права залога, снятия земельного участка с государственного кадастрового учета.

Решением суда первой инстанции в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа решение суда первой инстанции отменено, признаны отсутствующими право собственности ответчика на земельный участок, а также право залога, с указанием, что данный судебный акт является основанием для аннулирования в ЕГРП регистрационных записей о праве собственности ответчика на земельный участок. Верховный Суд РФ, рассмотрев кассационную жалобу ответчика, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

Разрешая настоящий спор, суды не исследовали вопрос о границах земельного участка, о его вхождении полностью либо в части в береговую

полосу моря в целях определения правового режима его использования, а также полномочия лица, имеющего права на его распоряжение.

Принимая во внимание, что с 2016 года заинтересованными лицами не было инициировано споров в отношении земельного участка, последующее его приобретение ответчиком, а также расположенного на нем объекта недвижимого имущества, не может свидетельствовать о наличии в его действиях признаков недобросовестного поведения.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации
(<https://kad.arbitr.ru>)*

3.2. На разрешение экспертов судами должны ставиться лишь вопросы об описании строительных способов, примененных в момент создания объектов конструктивных решениях

Определение от 27.06.2023 [№306-ЭС23-2501](#)

ООО «Управляющая компания «Жилье» обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Закамский медико-фармацевтический центр «Содействие» о взыскании задолженности за услуги и работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судебными актами апелляционной и кассационной инстанции в удовлетворении иска отказано. Верховный Суд РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы управляющей компании, отменил судебные акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

Делая вывод о том, что пристроенное помещение (аптека), принадлежащее ответчику, и многоквартирный дом не являются единым объектом недвижимости, суд руководствовался заключением повторной экспертизы. В данном случае предложенные судом вопросы для постановки перед экспертом носили исключительно правовой характер и должны были быть разрешены судом самостоятельно на основе оценки всех имеющихся в деле доказательств, в том числе технической документации на многоквартирный дом и спорное помещение.

На разрешение экспертов судами при оценке статуса встроенно-пристроенных в многоквартирный дом помещений должны ставиться лишь вопросы об описании строительных способов, примененных к фактически реализованным в момент создания объектов конструктивных решениях при

возведении (примыкании) вместе с жилым домом встроенно-пристроенных помещений, а не вопросы о статусе этих помещений применительно к наличию/отсутствию условий для их отнесения к составу дома по правовым критериям.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://kad.arbit.ru/>)

3.3. Приведение проектной и сметной документации к предельной стоимости строительства, установленной обоснованием инвестиций, к предмету государственной экспертизы не относится

Определение от 20.02.2023 №307-ЭС22-28851.

ООО «РК-Инвест» обратилось в суд с заявлением к ГАУ Архангельской области «Управление государственной экспертизы» о признании недействительным отрицательного заключения государственной экспертизы повторной государственной экспертизы проектной документации.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении заявления отказано.

Суды указали, что несоответствие стоимости строительства объекта, установленной проектной документацией, и предполагаемой (предельной) стоимости строительства объекта, установленной заданием застройщика, является правомерным основанием для выдачи отрицательного заключения экспертизы. Увеличение стоимости контракта путем положительного заключения государственной экспертизы проектной документации существенно превышающей предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта капитального строительства в соответствии с заключением технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, не предусмотрено действующим законодательством РФ.

Верховный Суд РФ согласился с судебными актами нижестоящих судов на основании следующего.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса РФ, постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», исходили из

правомерности выдачи заявителю отрицательного заключения повторной государственной экспертизы ввиду несоответствия откорректированной им проектной документации установленным требованиям.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации
(<http://kad.arbitr.ru/>)*

3.4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Сибпроект» на нарушение его конституционных прав ч.10 ст. 49 ГрК РФ

Определение от 30.05.2023 [№1282-О](#)

ООО «Сибпроект» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой по оспариванию конституционности ч.10 ст. 49 ГрК РФ о праве застройщика, технического заказчика оспорить отрицательное заключение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в судебном порядке, а также направить повторную проектную документацию и (или) результаты инженерных изысканий на экспертизу после внесения в них необходимых изменений.

В жалобе общество указало, что действуя на основании доверенности заключило с государственным экспертным учреждением контракт об оказании услуг по проведению соответствующей экспертизы, исполненный выдачей отрицательного заключения. Решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, обществу было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным отрицательного заключения государственной экспертизы. Суды отметили, что общество не относится к лицам, поименованным в ч. 10 ст. 49 ГрК РФ.

По мнению общества, оспариваемое законоположение противоречит Конституции РФ (ч.1 ст. 19, ч.1 ст. 34, ч.ч.1 и 2 ст. 46, ч.3 ст. 55), поскольку оно лишает лицо, разработавшее проектную документацию и осуществившее инженерные изыскания, права оспорить в суде отрицательное заключение.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению на основании следующего.

Конституционный Суд РФ, рассматривая ранее обращение с аналогичными, по сути, доводами о неконституционности ч.10 ст. 49 ГрК РФ, отметил, что указанное законоположение направлено на реализацию гарантии, установленной статьей 46 (ч.1) Конституции РФ (Определение от 19 июня 2012 года №1155-О).

*Источник: Официальный сайт Конституционного Суда РФ
(<http://ksrf.ru/>)*

Обзор позиций иных судебных органов

3.5. Изменения заказчиком задания на проектирование, вследствие которого потребовалось прохождение повторной государственной экспертизы – не повод для взыскания неустойки с подрядчика

Постановление от 04.07.2023 №[A73-16361/2021](#).

ПАО «ФСК ЕЭС» обратилась в суд с иском к ООО «Электротехнические системы» о взыскании 550 368 руб. неустойки за нарушение срока завершения отдельных видов работ по договору на корректировку проектной документации по титулу: «проектно-изыскательские работы по реконструкции ПС 220 кВ «Ключевая».

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказано. Суд округа, по результатам рассмотрения кассационной жалобы истца оставил принятые по делу судебные акты без изменения на основании следующего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что работы по договору выполнены 25.06.2018 на основании подписанного между сторонами акта, согласно которому работы по корректировке проектной документации выполнены в полном объеме, в установленный срок в соответствии с условиями договора. Однако в связи с поступившими впоследствии от заказчика дополнениями к заданию на проектирование, проектная документация изменилась настолько, что потребовалось прохождение повторной государственной экспертизы.

Суды руководствовались положениями п.3 ст. 405, п.1 ст. 406 ГК РФ и исходили из того, что ответчик действовал разумно и добросовестно, просрочка выполнения обязательств по договору была вызвана отсутствием содействия со стороны истца в части несвоевременного согласования и выдачи нового технического задания, без продления либо согласования новых сроков выполнения работ в связи с необходимостью выполнения

дополнительных работ, не предусмотренных договором и о наличии которых ответчик не был уведомлен в момент подписания договора.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>)

3.6. Бюджетные средства, выделенные в рамках соглашения на капитальный ремонт фасада здания, не могут быть израсходованы на иные цели, в том числе, на монтаж видеозэкрана на фасад здания

Постановление от 21.06.2023 [№А76-31511/2021](#).

ОГБУК Государственный научно-производственный центр по охране культурного наследия Челябинской области обратилось в суд с заявлением Главному контрольному управлению Челябинской области о признании недействительным представления, которым зафиксированы нарушения с нецелевым/неправомерным бюджетных средств, а также о допущенных нарушениях при соблюдении законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупок, финансируемых в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС с целью проведения капитального ремонта объектов культурного наследия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Суд округа, рассмотрев кассационную жалобу заявителя, оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

В нарушение статей 28, 38, 306.4 БК РФ, пункта 3 Порядка предоставления субсидий, пункта 4.1. соглашения от 29.12.2018 № 93, денежные средства, полученные учреждением в 2019 году, в виде субсидии на иные цели на проведение капитального ремонта здания камерного театра в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС, расходованы на монтаж и наладку на фасад объекта камерного театра основного средства – полноцветного светодиодного видеозэкрана, что является нецелевым

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://www.kad.arbitr.ru/>)

3.7. Вопрос о необходимости увеличения цены контракта обусловлен не резким увеличением цен на строительные ресурсы, а намерением использовать расчетные, а не фактические затраты ресурсов в ходе выполнения работ

Постановление от 06.07.2023 [№А78-10672/2022](#).

ООО «ОберонТехно» обратилось в суд с иском к ГАУЗ «Шилкинская центральная районная больница» об утверждении представленных истцом расчетов, согласно порядку, установленному Методикой составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденном приказом Минстроя России № 841\пр, и заключении дополнительного соглашения в части изменения (увеличения) цены государственного контракта.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказано. Суд округа оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что не установлена совокупность условий, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 09.08.2021 №1315 и постановлением Правительства Забайкальского края от 17.09.2021 №363, для возложения на ответчика обязанности принять расчеты удорожания цены контракта и заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта и заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта на сумму по представленным расчетам.

Истец не предпринимал мер к обсуждению с заказчиком вопроса увеличения цены контракта или его расторжении в связи с невозможностью выполнения работ по причине существенного удорожания строительных ресурсов, получив отказ заказчика заключить дополнительное соглашение, подрядчик принял решение о продолжении выполнения работ.

Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://www.kad.arbitr.ru/>)

3.8. О понуждении исполнить договор на выполнение проверки проектной документации в натуре

Постановление от 11.07.2023 [№А03-7920/2022](#)

ООО «Производственное объединение «Союзэнерго» обратилось в суд с иском к ООО «УГМК-Телеком» о понуждении исполнить обязательства по договору по проверке проектной документации на предмет выявления ошибок в проектных решениях с выдачей рекомендаций по их устранению, принять выполненные работы по акту в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказано. Окружной суд оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения на основании следующего.

Вопреки доводам кассационной жалобы, целью заключения настоящего договора являлось не только выявление ошибок в исследуемой проектной документации, но и поиск рекомендаций по их устранению.

Вместе с тем, судами установлено, что истцом представлены замечания лишь по 8 разделам, в то время как проектная документация состояла из 26 разделов, рекомендации по устранению ошибок в проектной документации не предоставлены, следовательно, потребительской ценности результата работ для заказчика не имеется.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда Российской Федерации
(<http://www.kad.arbitr.ru/>)*

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации

ФАС России в письме от 11.07.2023 [№МШ/54828/23](#) предоставила разъяснения по вопросу об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации и о проверке у участников закупок членства в саморегулируемой организации.

В частности, отмечено, что в целях обеспечения конкуренции заказчик должен устанавливать требования к участникам закупки о наличии членства в

саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом работ, являющихся объектом закупки. Например, в случае, если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в том числе работы по выполнению инженерных изысканий, заказчиком должно быть установлено требование к участнику закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

Кроме того, в письме содержатся разъяснения по следующим вопросам: проверки участников закупки членства в саморегулируемой организации комиссией по осуществлению закупок; проверки уровней ответственности участников закупки в компенсационных фондах саморегулируемой организации комиссией по осуществлению закупок; контроля за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организацией по договорам подряда.

*Источник: Справочно-правовой портал и система «Консультант Плюс»
(<https://www.consultant.ru/>)*

4.2. Воспользоваться отгулом, положенным за работу в выходной день, можно только после выхода на работу в выходной

Минтруд России в письме от 26.06.2023 [№14-6/ООГ-4284](#) дал разъяснения, касающиеся ситуации, связанной с возможностью воспользоваться отгулом, положенным за работу в выходной день.

Разъясняется, что частью 3 статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Воспользоваться отгулом, положенным за работу в выходной день, можно только после выхода на работу в выходной.

Предоставление работнику дополнительного дня отдыха за работу в выходной (праздничный) день авансом противоречит общей норме ст. 153 ТК РФ, так как означает оплату (компенсацию) события, предположительно имеющего место в будущем. Оформление должным образом распорядительного документа на предоставление дня отдыха (приказа о

предоставлении дополнительного дня отдыха) возможно, только если работник уже отработал в выходной (праздничный) день.

Источник: Информационно-правовой портал «Гарант.ру»
(<http://www.garant.ru/>)

4.3. Об удержании алиментов из зарплаты на основании заявления работника

Минтруд России в письме от 12.07.2023 [№27-3/ООГ-7317](#) дал разъяснения по поводу возможности удержания алиментов из заработной платы на основании заявления работника, если решение суда и исполнительный лист отсутствуют.

Ведомство поясняет, что при отсутствии судебного решения или нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов основанием для начисления и перевода алиментов получателю может являться письменное заявление работника о добровольной уплате алиментов.

Согласно статье 137 ТК РФ удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами.

При этом следует учитывать, что в соответствии с требованиями статьи 138 ТК РФ общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы не может превышать 20%, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, - 50% заработной платы, причитающейся работнику.

При удержании из заработной платы по нескольким исполнительным документам за работником, во всяком случае, должно быть сохранено 50% заработной платы.

Ограничения, установленные статьей 138 ТК РФ, не распространяются на удержания из заработной платы при отбывании исправительных работ, взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещения вреда, причиненного здоровью другого лица, возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в связи со смертью кормильца, и возмещении ущерба, причиненного преступлением. Размер удержаний из заработной платы в этих случаях не может превышать 70%.

Источник: Справочно-правовой портал и система «Консультант Плюс»
(<http://www.consultant.ru/>)